

Gerthner-Thieltges GmbH & Co. KG (im Auftrag von Felix + Jonas Architekten)
Adlzreiterstr. 15
83022 Rosenheim

InnKlinikum Altötting und Mühldorf
Vinzenz-von-Paul-Str. 10
84503 Altötting

Vergabevorschlag/Vergabedokumentation

Projekt-Nr. Maßnahme: 207.1 AÖBA1 – Neubau Nord

1. Ausschreibung:

Ausschreibungsnummer: **207.1 – 6000-01 Außenanlagen**

Vergabeart nach: ☒ § 3 VOB/A (EU) ☐ § 3 VOL/A bzw. § 14 VgV

Vergabeverfahren: ☒ Offenes Verfahren ☐ Öffentliche Ausschreibung
☐ Nichtoffenes Verfahren ☐ Beschränkte Ausschreibung
☐ Verhandlungsverfahren ☐ Freihändige Vergabe

Begründung über die Auswahl der Vergabeart / Verfahren

- keine Abweichung vom Regelverfahren –

Losweise Vergabe ☐ Ja, Los: ☒ Nein
Nebenangebote ☐ zugelassen ☒ nicht zugelassen
Wertungskriterien ☒ 100 % Preis ☐ 70 % Preis +

2. Termine:

Bekanntmachung: 29.05.2020
Einreichungs-/Eröffnungstermin: 02.07.2020, 10:20 Uhr
Zuschlagsfrist: 30.09.2020
Ausführung: 17.08.2020 bis 18.12.2020

3. Beteiligte Firmen:

Einladung zum Wettbewerb: -

Aufforderung zur Abgabe eines Angebots: 11

Eingang Angebote: 6

| Wertungssumme | | ausschlaggebend für Vorschlag zur | | | |
|---------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|------------------|-----------------------|------------------|
| | | Auftragserteilung | | Nichtberücksichtigung | |
| Firma | Hauptangebot brutto € | Preis | Andere Kriterien | Preis | Andere Kriterien |
| Duldinger Bau GmbH | 154.347,22 | | | | x |
| Neudecker GmbH | 156.405,22 | X | | | |
| Swietelsky Baugesellschaft mbH | 201.466,13 | | | | x |
| GeFo-Bau GmbH | 245.236,84 | | | x | |
| Projektbau Matthias Regner GmbH | 296.753,43 | | | x | |
| Majuntke GmbH | 317.774,45 | | | x | |

4. Prüfung und Wertung:

Die Prüfung und Wertung erfolgte entsprechend der ausgeschriebenen Vergabeart und Wertungskriterien (siehe Prüfungs- und Wertungsübersicht).

Ausschluss / Besonderheiten:

Ausschluss Firma Duldinger Bau GmbH und Swietelsky Baugesellschaft mbH:

Die Bieter haben in der zweiten Prüfphase keine Unterlagen nachgereicht.

- ☐ Es wurden zu den Ausschreibungsunterlagen Fragen gestellt und an alle Bieter verteilt. Die zusätzlichen Informationen wurden in der Prüfung berücksichtigt.
- ☒ In den Verdingungsunterlagen ist keine Lohn- und Preisgleitklausel vorgesehen.
- ☐ In den Verdingungsunterlagen ist eine Instandhaltung enthalten und entsprechend in der Wertung (siehe Punkt 3) berücksichtigt.
- ☒ Der vorgeschlagene Auftragnehmer beabsichtigt, einen Nachunternehmer für folgende Leistungen zu beauftragen: Pos. 04.29, 05.12, 01.01, 02.12-02.22, 04.13-04.23, 04.24-04.26, 06.01, 07.01-07.04, 02.23-02.24, 04.27-04.28
- ☐ Das Angebot des Mindestbietenden weicht mehr als 10 % vom Angebot des preislich an zweiter Stelle liegenden Bieters ab.
- ☒ Es sind im Vergleich der Angebote im Positionspreisspiegel keine zu niedrigen oder überhöhten EP festgestellt worden, die nicht auf einer Mischkalkulation beruhen.

Es liegen keine Gründe vor, den Auftrag nicht an Firma zu vergeben.

Die Eignung der Bieter in der engeren Wahl wurde nachgewiesen durch:

- ☒ Eintrag in PQ-Liste unter Nr. 001.711510
- ☒ Eigenerklärung zur Eignung und erforderliche Nachweise
- ☐ verzichtet, da ...
- ☐ Die Firma ist uns von anderen Baustellen bekannt (Nachweis der damaligen Prüfung).
- ☒ Es wurde am 29.07.2020 ein Aufklärungsgespräch geführt und in einer Aktennotiz festgehalten.

5. Vergabevorschlag

Es wird vorgeschlagen, den Zuschlag für den ☒ Gesamtauftrag ☐ Auftrag für Los ...

☒ zu erteilen. Der Auftrag nach dem ☒ Hauptangebot ☐ Nebenangebot vom 02.07.2020 soll an folgenden Bieter vergeben werden:

Neudecker GmbH, Mauerberg 47-1/3, 84518 Garching

Auftragssumme brutto (ohne Wartung)

156.405,22 € (inkl. MwSt.)

Wartungs-/Instandhaltungsvertrag (x Jahre)

darin sind für Regiestunden enthalten

2.850,05 € (inkl. MwSt.)

☐ aufzuheben, aufgrund § 17 VOB/A (EU)/ VOL/A bzw. § 63 VgV da xxx

6. Vertragsbestandteile für die Auftragserteilung

☒ Angebot
☐ Auftrags-LV

☒ Bietergesprächsprotokoll
☐

7. Kosten (in € brutto)

Gegenüberstellung Auftrag mit Kostenbudget und Plankosten

| Kostenbudget | Plankosten | Auftrag ohne Wartung | Abweichung zu Kostenbudget | Abweichung zu Plankosten |
|--------------|------------|----------------------|----------------------------|--------------------------|
| 208.873,00 | 132.836,83 | 156.405,22 | -25,12 % | 17,74 % |

Prognose Ausschreibungsergebnis / ausgepreistes LV: 151.707,32 €

Detaillierte Begründung für Abweichung (mehr als 10 % Über-/Unterschreitung):

Es fand ein geringer Wettbewerb statt, da die in Frage kommenden Firmen im Herbst eine hohe Auslastung haben. Insbesondere durch Verzögerungen durch die Pandemie haben sich einige Bauvorhaben verzögert. Die Außenanlagen müssen aber bei allen Projekten vor der Frostperiode fertiggestellt werden. Aus diesem Grund ist der Markt schwierig.

30.7.20
Datum

JONAS
ARCHITEKTEN GMBH
KISTATTSSTRASSE 11
10469 MÜNCHEN
TEL. 089 235 62 660

Stempel / Unterschrift Planungsbüro

Einverständniserklärung der Vergabestelle

Die Vergabestelle ist mit der Vergabe/Aufhebung gemäß Vergabevorschlag/Vergabedokumentation für den Leistungsbereich **207.1-6000-01 Außenanlagen**

- ☐ einverstanden (mit den ersichtlichen Änderungen). Die weiteren Vergabeschritte sind einzuleiten.
☐ nicht einverstanden.

Datum

Unterschrift Vergabestelle